

优秀作业（三）

1. “从某种角度说它（指解构——引者）是无限定的、无止境的，它也不是相对主义，他在每一个不同的上下文脉络中移动或转型，但它没有终极目的。”这是德里达在《书写与差异》一文中的一句话，试以此谈谈你对解构主义的理解。

答：（1）1966年德里达在美国霍普金斯大学举办的学术研讨会上所作题为《人文科学话语中的结构、符号和嬉戏》的发言揭开了解构主义的序幕，之后他相继出版《语音和现象》、《论文字学》和《文字与差异》等著作，极大地影响和推动着解构主义思潮的进程。解构主义在美国得到了有力的回应，在耶鲁大学形成了“耶鲁四人帮”，在四人的批评实践的努力之下，解构主义批评在美国掀起一股热潮，之后扩展到整个学术界，深刻的影响了人文学科的发展。

（2）解构主义的理论追求的核心可以用德里达在《书写与差异》一书中的这句话加以概括。意即解构主义批评不在于指出文本中所包含的最终意义是什么，而是指出文本中所包含的意义本身之间的相互矛盾、互相辩驳，从而使文学文本本身成为一个无法指实的迷。

（3）解构主义的特征大致有以下几个方面：a、关注语言修辞。米勒认为“一切语言都是比喻的，这是基本的不可改变的。”德·曼指出语言的典型结构是一种修辞性结构，一切语言都有隐喻、象征等特征，修辞性本身使得语言指称变得模糊和不确定。德里达指出一些词本身就包含着矛盾的意义。从文本中的语言修辞现象入手来切入本文，展现其内在矛盾，这是解构批评的一个重要策略。在对修辞性的语言观基础之上，解构主义文论消解了文学文本与哲学文本，文学文本与批评文本的差异，彻底消解了不同文本之间的界限。B、否认文学阅读的确定性意义的获得。解构主义批评往往从文本自身内部或权威批评文本之间找出其观点自相矛盾的对立之处，从而揭示出文学文本自身对于自身确定性意义的消解。他们认为文本并不存在最终的确定性意义，所有确定性都在自我解构，延异。这一点从上面的例子也可以明确的看到。

（4）解构主义批评对于传统理性秩序的颠覆性是相当彻底而深刻的。解构主义批评对于文本自身的矛盾性的揭示也是前所未有的。但是它彻底否认了文学文本的终极意义，有时不免落入被人讥为“文字游戏”的处境。对于解构主义批评的价值和意义还需要进一步的研究和思考。

2、试评析弗洛伊德的精神分析批评理论。

答：（1）弗洛伊德将人的意识结构分为三个层面：前意识、意识和无意识，之后在此结构的基础上他又提出一个精神过程的结构模型，即本我、自我和超我。

（2）弗洛伊德认为本我遵循着“快乐原则”，超我则遵循“道德原则”，自我便处在这二者之间的夹缝中。在本我的结构中包含着人类的本能欲望，这种欲望由于受到超我的压抑而在现实生活中无法得到满足，于是作家、艺术家就通过艺术的手法将之予以“升华”，这就是文学艺术活动的根本动力。

（3）把握精神分析批评，首先需要掌握一个关键性的概念“俄狄甫斯情结”。俄狄甫斯是古希腊时期的著名神话人物，由于命运的安排杀死自己的父亲，并娶自己的生身母亲为妻。弗洛伊德认为在儿童心理发展过程中就存在着这样一种普遍的“俄狄甫斯”阶段，即儿童的性欲对象指向他的母亲，而仇恨其父亲，这一阶段的欲望由于不能得到满足，就形成了俄狄甫斯情结。可见，精神分析批评的一个重要特征在于寻找作品中的“弑父”主题。

（3）不难看出这种分析是有着强烈的主观色彩的，而弗洛伊德的“人格理论”本身也缺乏神经学、生理学证明的，将文学创作仅仅视作“性”的表现也过于狭隘。而其将人类的精神活动在很大程度上还原为一种生物本能的作法也难以服众。